



Antwoord op Statenvragen PS2008-104

Arnhem, 8 februari 2008
nr. 2008-002267De leden van
Provinciale Staten

Beantwoordings schriftelijke vragen Groep van Bergen over bebouwing van het Kerkebos in de Heilig Landstichting

Ingevolge het bepaalde in artikel 42 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten doen wij u hieronder het antwoord van ons college op de vragen van het statenlid A. van Bergen toekomen.

Op 20 december 2007 heeft de gemeenteraad van Groesbeek besloten om een voorbereidingsbesluit te nemen ten aanzien van het Kerkebos in de Heilig Landstichting (gemeente Groesbeek). Dat betekent dat vanaf de inwerking treding van het besluit (publicatiedatum Staatscourant van 2 januari 2008) geen beroep meer kan worden gedaan op de bestemming die de locatie sinds 1954 heeft. Die bestemming was "stichting ten behoeve van niet-commerciële doeleinden". Onder de oude bestemming was bebouwing niet uitgesloten. De gemeenteraad van Groesbeek wil door dit besluit toekomstige bebouwing wettelijk sluiten, onder andere omdat het Kerkebos deel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur. In verband hiermee stellen wij u de volgende vragen:

1. Is het juist dat ook het Streekplan Gelderland bebouwing van het Kerkebos uitsluit? Vindt u het wenselijk dat deze bebouwing hier gerealiseerd wordt? Zou, wat gaat de provincie hierin ondernemen?

Antw.: Het Streekplan kent voor dit gebied de aanduiding Ecologische Hoofdstructuur. Het oprichten van nieuwe bebouwing is om die reden hierniet gewenst. Reeds in 1963 heeft de provincie goedkeuring onthouden aan de herziening van het Plan van Uitbreiding. Dit standpunt is ook bij andere procedures steeds weer ingenomen.

Uit de antwoorden op de vragen 2 t/m 4 mag blijken dat het al dan niet toestaan van bebouwing een gemeentelijke bevoegdheid is waar de provincie niet meer aan te pas komt. Daarbij geldt dan ook nog eens de beperking dat een bouwvergunningeengebonden beschikking is, d.w.z. dat als de bouw aanvraag past binnen de voorschriften van het gebiedsbestemmingsplan en de bouwverordeningenvoldoet aan redelijke eisen van welstand deze ook verleend moet worden (art. 44 Woningwet).

Verder is het een taak voor de regionale inspectie van het Ministerie van VROM om gemeenten eraan te spreken als zij niet voldoende aan de actualiseringsplicht bestemmingsplannen (art. 33 WRO). Kennelijk is dit nooit gebeurd.

2. Is het juist dat op 19 december 2007 (één dag voor de bovengenoemde vergadering van de gemeenteraad) alsnog een bouwplan is ingediend?

Antw.: Dat is juist.

3. Is het juist dat de direct belanghebbende bij het bouwplan (de grondeigenaar) door de gemeente Groesbeek van tevoren getipt is over het voornemen om een voorbereidingsbesluit te nemen? Is dit toegestaan? Bent u het met ons eens dat daarmee het doel van het voorbereidingsbesluit (het voorkomen van de bouwplannen) wordt ondergraven?

Antw.: De grondeigenaar is vooraf geïnformeerd over het nemen van het voorbereidingsbesluit. Uit onze ambtelijke contacten is gebleken dat het college van B&W dit gepast vond, omdat jarenlang overleg met de grondeigenaar is gevoerd over een mogelijke invulling van de delokatie. Het doel van een voorbereidingsbesluit is om ongewenste ontwikkeling te voorkomen. Door in overleg te treden met de grondeigenaar heeft de gemeente inderdaad afbreuk gedaan aan het doel van het voorbereidingsbesluit.

4. Klopt het dat dit bouwplan nu beoordeeld moet worden op grond van het oude bestemmingsplan uit 1954, dat bebouwing wel toestaat?

Antw.: Dat klopt inderdaad.

5. De indienervan de plannen voor bebouwing in Woonzorg Nederland. Deze corporatie behaalde in 2006 een winst van 42 miljoen euro. Bent u het met ons eens dat Woonzorg Nederland beschouwd kan worden als een instelling met een commercieel doel, en dat haar bouwplandaarom niet past binnen het bestemmingsplan uit 1954? Zou er, waarom niet?

Antw.: Bij de beoordeling van de bouw aanvraag zal door het College van B&W deze vraag moeten worden beantwoord, om te kunnen beoordelen of de e.a. passend is in het bestemmingsplan. Indien het B&W -besluit anderszou worden voorgelegd is het uiteindelijk de rechter die zal bepalen of de bouwvergunning al dan niet terecht is verleend.

6. In een adviesnotavoor de raadsvergadering van 20 december 2007 stelt wethouder Thijssen van de gemeente Groesbeek onder andere: "Bebouwing van het Kerkebos zal de animo van de provincie een eventuele andere externe geldschieters om het museum te ondersteunen waarschijnlijk niet vergroten". Wat is uw visie hierop?

Antw.: Wij hebben geconstateerd dat in het raadsvoorstel voor het nemen van een voorbereidingsbesluit deze opmerking inderdaad is opgenomen. Hoewel procedures in het kader van de ruimtelijke ordening en subsidiëring/ondersteuning van musea gescheiden bestuurlijk -juridisch trajecten zijn, zal bij een beoordeling van ondersteuningsvragen uiteraard in beschouwing genomen worden of een subsidievrager alternatieve inkomstenbronnen heeft.

Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koningin
H.M.D. Brouwer - secretaris

code: Statenvragen Kerkebos vBergen 7feb2008.doc