

Sociaal Groesbeek
De heer H. Peters
Hogeweg 21
6561 WC GROESBEEK

Onderwerp: Raadvragen Centrum /
Jur procedures

Geachte heer Peters,

Naar aanleiding van onze mededeling inzake de afzegging van deelname aan de opening van Bellevue heeft u op 1 december 2015 schriftelijke vragen (8 stuks) gesteld. Hierbij ontvangt u onze reactie, waarbij wij telkens eerst uw vraag herhalen. Voorafgaande aan uw vragen geeft u aan dat in verleden de raad met grotere regelmaat werd geïnformeerd over de voortgang in het centrum.

1. Waarom wordt de raad niet meer periodiek hierover geïnformeerd?

Uw raad wordt periodiek geïnformeerd via de planning en control cyclus. Over het plan Bellevue is de laatste tijd minder gecommuniceerd dan voorheen, omdat het plan zich in de fase van uitvoering bevond en daarover geen ingrijpende bestuurlijke beslissingen genomen behoeften te worden. Het plan Spoorlaan is nadrukkelijk wel een aantal keren in uw raad-carrousel aan de orde geweest.

2. Waarom is de raad per email op de hoogte gesteld, was u hiervan nog niet op de hoogte tijdens de raadsvergadering van 26 november j.l.

Deze vraag is reeds beantwoord in de email die wethouder Thijssen (via de Griffier) aan u raad heeft verzonden d.d. 2 december jl. Hieronder de relevante passage uit de bedoelde mail aangaande uw vraag:

De parkeergarage is begin november opgeleverd.

Vervolgens is er een factuur gestuurd voor het verschuldigde bedrag, dat uiterlijk 21 november betaald diende te zijn. Bij uitblijven van betaling is een aanmaning verzonden en zijn diverse telefoontjes gepleegd, die niet of ontwijkend werden beantwoord.

Vorige week donderdag kreeg onze projectleider eindelijk bericht van een van de medewerkers van Van Erk, dat Van Erk betaling zou willen ophouden, omdat men het niet eens is met het feit, dat de gemeente eerder dit jaar aan Vestia toestemming heeft gegeven vanwege voortdurende leegstand de zorgwoningen in de vrije huursector te verhuren zonder verdere beperkingen. Van Erk beschouwt, dat als een ontwikkeling, die de verkoop van zijn woningen nadelig beïnvloedt.

Dat was de eerste keer, dat die koppeling tussen verschuldigd bedrag en de toestemming aan Vestia werd gelegd, hoewel er in de loop van 2015 vanzelfsprekend intensief overleg tussen beide partijen heeft plaatsgevonden. Ook bij de oplevering van de parkeergarage is daarover geen opmerking gemaakt.

Dit bericht was voor mij aanleiding om op diezelfde donderdag rechtstreeks contact op te nemen met de directeur van het bedrijf.

De directeur reageerde ook toen nog ontwijkend, zou een en ander uitzoeken. Ik heb tijdens dat telefoongesprek aangegeven, dat ik uiterlijk de volgende dag wilde weten of er alsnog betaald zou worden. Dit, omdat ik aangaf dat er weinig reden was voor een feestje, als Van Erk op dit cruciale punt zich niet zou houden aan de gemaakte afspraken.

Omdat ik de reactie van de directeur wilde afwachten en de hoop had, dat er alsnog tijdig een oplossing zou komen, heb ik tijdens de raadsvergadering donderdagavond daarover nog geen informatie kunnen verstrekken.

Op vrijdagmiddag kreeg ik uiteindelijk een telefoontje van de heer Van Erk, waarin hij aangaf, dat er vooralsnog niet betaald zou worden en dat er een brief daarover onderweg was. Toen restte mij niets anders dan te stellen, dat er dan ook van een feestelijke opening met medewerking van de gemeente geen sprake kon zijn. Loze dreigementen, die uiteindelijk niet waargemaakt worden, versterken immers niet de positie van de gemeente richting een ontwikkelaar.

Vervolgens hebt u direct bericht daarover gehad.

3. Wat was de reden dat van Erk (vooralsnog) niet wil betalen? Met andere woorden: welke afspraak komt de gemeente volgens Van Erk niet na?

Zie antwoord onder 2, de toelichting die is gegeven in het Presidium d.d. 3 december jl. en ook de gemeentelijke brief die is uitgegaan in reactie op het uitblijven van de betaling. Deze brief is u op 3 dec (per mail) toegezonden.

4. Waarom staat vooralsnog tussen aanhalingstekens, wil Van Erk helemaal niet betalen?

Van Erk stelt niet dat hij definitief niet gaat betalen. Verwezen wordt verder naar hetgeen is opgemerkt bij de vorige vraag. Inmiddels heeft een gesprek met Van Erk plaatsgevonden. Dit heeft niet tot het gewenste resultaat geleid. Wij hebben besloten een juridische procedure te starten.

5. Wat betekent dit in de voortgang voor de bouw van de supermarkten op de locatie ZOMA terrein?

Niets, er ligt geen verband tussen deze locaties. Locatie ZOMA wordt ontwikkeld door Hinke Fongers.

U verwijst in uw brief naar lopende juridische procedures inzake: fietspad, zwembad, Altena-Hettsteeg, Van Deurzen, Van Erk.

6. Sociaal Groesbeek wil graag een overzicht van de totale kosten- en baten van inhuur aan advocaten, dan wel anderszins juridisch advies aangaande de in de vorige alinea genoemde onderwerpen?

A Fietspad / B Altena Hettsteeg:

In beide dossiers heeft de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) de gemeente een last onder dwangsom opgelegd wegens een vermeende overtreding van verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet. In casu het doden van de beschermde soorten zandhagedis respectievelijk steen- en kerkuil. De gemeente verschilt principieel van mening over de vraag of überhaupt met de door de gemeente uitgevoerde projecten die verbodsbepalingen overtreden zijn:

- A) Door het leefgebied van de beschermde soorten werd immers al gefietst, zowel bovenlangs als door de sporkuil, waardoor er al slachtoffers vielen onder die beschermde diersoorten.
Niet bewezen is dat er met de aanleg van het betonnen fietspad meer zouden zijn.
Daarbij heeft de gemeente op diverse manieren voldaan aan haar zorgplicht.

Inmiddels is er € 36.000,-- uitgegeven aan advocaatkosten.

- B) Bijvoorbeeld bij de Cranenburgsestraat is geen enkele steen- of kerkuil omgekomen én RVO.nl heeft ook niet voldaan aan haar verplichting om aannemelijk te maken dat dat ook werkelijk gaat gebeuren.
De Rechtbank Gelderland heeft de gemeente in juni van dit jaar dan ook in het gelijk gesteld; RVO.nl heeft niet voldaan aan de vereisten om een preventieve last onder dwangsom op te leggen.
RVO.nl heeft met inachtneming van die uitspraak een nieuwe last onder dwangsom opgelegd, waar nog procedures over lopen.

Bij brief van 29 april 2015 is de raad geïnformeerd inzake de kosten van deze procedure. Dit naar aanleiding van raadsvragen van de PvdA. Graag verwijzen wij hiernaar.

Mede onder druk van de Rechtbank zijn de gemeente en RVO.nl momenteel in 'mediation' met WMG en Stichting Ravon, onder leiding van een extern voorzitter. Hangende deze gesprekken kunnen wij ons niet uitlaten over de huidige status van die gesprekken. Partijen waarmee in het kader van die 'mediation' binnenkort ook gesprekken zullen volgen.

C Zwembad:

Uw raad heeft op 25 september 2014 besloten de schade te verhalen op de contractpartijen GGZ en Villapark De Zeven Heuvelen. In deze procedure zijn inmiddels zeer veel stukken geproduceerd en zijn er tegenvorderingen ingesteld en tevens een vrijwaring door Villapark. Inzake de schadeclaimprocedure heeft inmiddels op 2 december jl. de zitting bij de rechtbank plaats gevonden. Uitspraak wordt verwacht op 27 januari 2016. De zitting inzake de procedure vrijwaring is nog niet gepland. Inmiddels is er ca € 60.000,-- uitgegeven aan advocaatkosten.

Zoals gezegd is er ook sprake van een tegenvordering, en wel van Villapark De Zeven Heuvelen BV. Primair vordert Villapark van de gemeente nakoming (van de oorspronkelijke overeenkomst met bijbehorend bestemmingsplan), secundair vordert Villapark € 12,6 MLN aan gederfde inkomsten. Wij achten deze vordering, mede op advies van onze advocaat,

tamelijk kansloos. De zitting van 2 december heeft niet geleid tot een ander standpunt in dezen. Daar komt bij dat de vordering nauwelijks is onderbouwd en vol staat van aannames en veronderstellingen.

Op 7 december 2015 is deze tegenvordering besproken met de provincie vanuit haar toezichhoudende taak op de gemeentes. Mede op advies van de provincie zal de vordering vermeld worden in het risicoregister en in de paragraaf weerstandsvermogen van de jaarstukken.

D. Van Deurzen

De kwestie omtrent de milieuvergunning speelt al vele jaren. De gemeente heeft ooit de bouw van de stal mogelijk gemaakt en is (was) vanuit haar publiekrechtelijke rol verantwoordelijk voor de (milieu)vergunningverlening. Hierin heeft de gemeente geen keuze. Op dit moment is er geen sprake van een juridische procedure. Op 15 december zal de ontwerpbeschikking door de Odrn worden gepubliceerd.

E. Van Erk

Tot op heden hebben wij ons enkel laten adviseren over de onlangs verzonden brief. Op dit moment is het (nog) geen juridische procedure. Een factuur is nog niet ontvangen. Het zal gaan om enkele duizenden euro's. Zoals eerder in deze brief gemeld gaan we nu verder. De kosten zullen dus ook verder oplopen.

Wij gaan er overigens niet van uit dat u met uw vraagstelling bedoelt dat de gemeente geen juridisch verhaal kan inzetten als een tegenpartij in gebreke blijft.

7. Wat is er met de extra provinciale subsidie herindeling voor lopende projecten in het centrum gedaan?

Uiterlijk 1 april 2016 dienen wij eindverantwoording in aan de provincie. Bij deze verantwoording staat exact aangegeven waaraan het geld is uitgegeven. De subsidie betreft een bedrag van € 3 MLN. Wij verwachten dat de subsidie ook voor dit bedrag definitief kan worden vastgesteld. Momenteel wordt er gewerkt aan de eindverantwoording. Zodra deze klaar is kan deze worden ingezien bij de griffier. Wij gaan er, mede vanuit efficiency overwegingen, van uit nu voor dit moment hiermee te kunnen volstaan.

8. Zijn er nog meer, al dan niet verborgen, tegenvallers te verwachten?

Zodra wij weet hebben van tegenvallers, dan melden wij deze aan uw raad.

Wij maken hierbij van de gelegenheid gebruik u te informeren over het volgende:

Al enige jaren stond er in de risicoparagraaf van de gemeente Millingen aan de Rijn vermeld de claim van bouwbedrijf Van Wanrooij. Deze melding is per de herindeling verwerkt in de nieuwe begroting/risicoregister. In de programmabegroting 2016 is deze als PM post opgenomen in de paragraaf weerstandsvermogen.

Door ontvangst op 17 november jl. van de onderbouwing van de schade is deze procedure thans weer actueel geworden. In het kort schetsen wij hierbij de casus.

In 2006 is er een afspraak gemaakt met Van Wanrooij ter compensatie een project dat niet is doorgegaan (de schoollocatie, ook wel Land van Paal genoemd). De compensatie bestond uit twee elementen: 1) gemeente bedingt bij corporatie dat Van Wanrooij alsnog het (resterende deel) van de schoollocatie kan bebouwen, en 2) Van Wanrooij mag van de gemeente 44 kavels kopen om daarop 44 twee-onder-een-kap woningen te realiseren. Dit laatste was bedacht dat zou plaats vinden op de locatie van de huidige sportvelden te Millingen, die zouden worden verplaatst. In het voorjaar 2009 besloot de gemeente Millingen definitief af te zien van dit project als gevolg van marktontwikkelingen. Hierop werd de gemeente gedagvaard. In de procedure in eerste aanleg bij de rechtbank werd de gemeente in het geheel in het gelijk gesteld. Hierop werd door Van Wanrooij hoger beroep ingesteld bij het hof. Het hof was van oordeel dat gemeente haar eerste deel van de compensatie naar behoren was nagekomen, het tweede gedeelte niet. Het hof is van oordeel dat de omstandigheid dat het verplaatsingsproject niet door ging, de gemeente niet ontslaat van de verplichting compensatie te bieden zoals was beoogd met de 44 woningen.

De uitspraak is onherroepelijk. Omdat er nog geen schadebedrag was genoemd, is het aan Van Wanrooij een schadestaatprocedure te starten.

In november 2012 heeft de gemeente Millingen een brief verstuurd waarin samengevat tot het gemotiveerde oordeel wordt gekomen dat Van Wanrooij geen schade heeft geleden, omdat er überhaupt geen marktvraag naar deze woningen was. Nadien werd het stil.

Pas op 17 november 2015 werd er een onderbouwing van de schade ontvangen, en wel voor een bedrag van € 681.816.

Van Wanrooij heeft aangegeven eerst overleg te wensen alvorens er een formele juridische procedure wordt gestart. Dit verzoek hebben wij thans in beraad.

Hoogachtend,

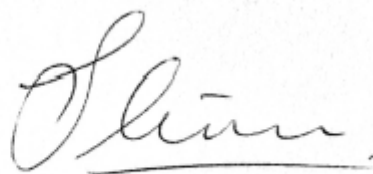
Burgemeester en wethouders van Gemeente Groesbeek,

De secretaris

De burgemeester



J.W. Looijen



mr. M. Slinkman

Reageert u op deze brief? Vermeld dan altijd het zaaknummer.