



Antwoord op Statenvragen PS2010-358

Arnhem, 1 juni 2010  
zaaknr. 2010-007258

De leden van  
Provinciale Staten

Beantwoording schriftelijke Statenvragen statenlid T. van Bergen  
(Groep van Bergen) over Boskap tussen Nijmegen en Mook

Ingevolge het bepaalde in artikel 42 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten doen wij u hieronder het antwoord van ons college op de vragen van het statenlid T. van Bergen toekomen.

*"In drie fasen wordt in het bosgebied tussen Nijmegen en Mook in totaal driehonderd hectare bos gekapt (en deels gedund oftewel vrijwel geheel gekapt). Dit gebied bevindt zich op het grondgebied van de gemeenten Groesbeek, Heumen en Mook.*

*De opdrachtgevers zijn gemeente Nijmegen, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en Prorail.*

*Zij hebben zich verenigd in Heiderijk en laten zich adviseren door Bosgroep Midden-Nederland.*

*Uit deze laatste groep komt de projectleider van het plan.*

*Natuurmonumenten en staatsbosbeheer geven met dit plan uitvoering aan de overeenkomsten die zij met de provincie Gelderland hebben gesloten. In deze overeenkomsten hebben de partijen zich verplicht om de doelen uitgewerkt in het Provinciaal meerjarenprogramma (PMJP) te realiseren. Hiervoor ontvangt Natuurmonumenten van de provincie een subsidie van 39 miljoen euro en Staatsbosbeheer 8 miljoen euro."*

Vraag 1:

Is het u bekend dat Heiderijk een bosgebied van 300 hectare ten zuiden van Nijmegen gaat opofferen voor heide?

Antwoord:

De suggestie dat er 300 ha bos zou verdwijnen is onjuist. In Heiderijk wordt van het totale gebied van meer dan 3000 ha een deel groot 190 ha als leefgebied voor aan droge heide gebonden soorten ingericht. Een oppervlakte van 110 hectare bestaat reeds uit heide. Naar schatting zal er na uitvoering van het gehele project zo'n 80 hectare open heide bijkomen. De overige hectares betreffen dunningen, verbreding van bospaden en ontwikkeling van overgangen van heide naar bos.

Vraag 2:

Kan het uw goedkeuring dragen dat met subsidie van de provincie 300 hectare bos wordt opgeofferd om daar heide van te maken?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1. Gelderland staat volledig achter de doelen van Heiderijk en is zelfs mede-initiatiefnemer hiervan. Heiderijk is een voorbeeldproject van de leefgebiedenbenadering en geniet daarvoor landelijk bekendheid en waardering. De toegekende subsidie heeft betrekking op de uitvoering van fase 1. Fase 1 is nu afgerond. Fase 2 is in voorbereiding en hierover moet nog besluitvorming plaatsvinden.

Vraag 3:

Heiderijk motiveert het omvormen tot heide met het gegeven dat hier 100 jaar geleden ook heide was. 150 jaar geleden was hier echter bos. Kunt u aangeven waarom het eikpunt op 100 jaar geleden is bepaald en niet op 150, 1000 of 10.000 jaar geleden?

Antwoord:

Heiderijk kent geen historisch ijkpunt. Heiderijk richt zich op het vergroten, versterken en verbinden van het leefgebied van beschermde soorten die aan heide gebonden zijn. De bestaande bedreigde populaties vormen een relict van een ooit veel groter areaal heide, dat verloren gaat en daarom bescherming verdient.

Vraag 4:

Hoe verklaart u dat wereldwijd gestreden wordt voor behoud van bossen, terwijl Heiderijk met subsidie van de provincie een van de grootste en fraaiste bossen in Nederland kapt?

Antwoord:

Onderscheid moet worden gemaakt tussen het doel waarmee bos verdwijnt en bomen verwijderd worden. Gelderland hecht aan behoud van bosareaal en van het bos zelf, zeker als het om oude groeiplaatsen gaat. Dat is hier niet het geval. Het bestaande bos is het resultaat van verboste heide en van gerichte bosaanplant uit de tijd dat dit werd gedaan om economische motieven. De bossamenstelling getuigt daarvan middels productiesoorten (Ae, Dg, Cd, Gd) en bosecologisch gezien betreft het jonge bossen en bosbodems. De gekapte oppervlakte bos wordt elders herplant.

Vraag 5:

Wat is uw mening over het feit dat met subsidie van de provincie dit bos gekapt wordt terwijl daar onder de bevolking geen draagvlak voor bestaat, en de bevolking ronduit geschokt reageert op dit plan? (zie [www.redonsbos.blogspot.com](http://www.redonsbos.blogspot.com))

Antwoord:

Tijdens en na de centrale informatiedag van Heiderijk op 12 november 2009 zijn er uitsluitend positieve reacties uit de bevolking gekomen. Uitgenodigd waren alle organisaties en verenigingen die gebruik maken van het bos. Ook n.a.v. het uitgebreide artikel in de Gelderlander van 12 november 2009 zijn er geen indicaties voor gebrek aan draagvlak binnen gekomen. Hetzelfde geldt voor de vergunningen en procedures die ter inzage hebben gelegen; zo heeft niemand gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de voorgenomen verlening van een aanlegvergunning.

Vraag 6:

Wat is uw mening over het feit dat heiderijk de bevolking geen inspraak heeft gegeven, de bevolking niet gehoord is, en dit project ook niet in de gemeenteraden behandeld is?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 5.

Vraag 7:

Is het College op de hoogte van de "Bosgroepen Nederland" die voor boseigenaren zoveel mogelijk subsidiegelden weet te regelen? Klopt het dat het vervangen van bossen door heidevelden het meeste subsidiegeld oplevert voor boseigenaren? Bent u het met ons eens dat hiervan een oneigenlijke financiële prikkel uitgaat om bossen te kappen voor heidevelden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De provincie kent het bestaan en het werk van de Bosgroepen als coöperatieve vereniging van eigenaren van bos- en natuurterreinen. De Bosgroepen staan bekend om hun uitstekende kennis van het beheer van zowel bossen als natuurterreinen. Doelstelling van de Bosgroepen is om de kwaliteit van de terreinen op een zo hoog mogelijk niveau te krijgen en te houden, binnen de doelstelling van de eigenaar, en bij een bedrijfseconomisch verantwoorde bedrijfsvoering. Van de omvorming naar heide gaat geen oneigenlijke financiële prikkel uit. De beheervergoedingen voor natuurbos en heide zijn kostendekkend. De beheervergoeding voor heide is € 181,- per ha. De beheervergoeding voor natuurbos bedraagt € 87,- per ha. Hierbij wordt rekening gehouden met de opbrengst van hout.

Vraag 8:

Heiderijk heeft voor de eerste fase van het project van het ministerie van LNV een vergunning gekregen voor de kap van 25 hectare en voor de dunning van 23 hectare. Heiderijk zegt echter 80 hectare gekapt en gedund te hebben. Er is dus 32 hectare illegaal gekapt. Dit is een economisch delict. Hoe gaat u daar tegen optreden?

Antwoord:

In het kader van de boswet is geen vergunning, maar een kapmelding van voorgenomen velling vereist van de opdrachtgever van de velling. Deze kapmeldingen worden door de provincie beoordeeld, met uitzondering van het Staatsbosbeheer. Voor het Staatsbosbeheer is de provincie geen bevoegd gezag is maar het ministerie van LNV. Deze vellingen hebben grotendeels plaatsgevonden in de provincie Limburg. Alles is volgens de regels gebeurd. De vellingen, die op grond van de Boswet (artikel 2) zijn gemeld zijn conform uitgevoerd. Er is geen sprake van illegale kap en derhalve geen reden om strafrechtelijk op te treden.

Vraag 9:

Ook wat het kappen in het broedseizoen en werken met groot materieel heeft Heiderijk zich niet aan de vergunning gehouden. Tenslotte heeft Heiderijk grootschalig geplagd, terwijl kleinschalig plaggen was toegestaan. Nu de boskap niet volgens de hiervoor afgegeven vergunning (FF/75C/2008/0258a) wordt uitgevoerd, blijft het College dan toch het plan financieren?

Antwoord:

Voor handhaving van artikel 75 van de Flora en Faunawet is de provincie geen bevoegd gezag. Dit is het ministerie van LNV. Het is ons wel bekend, dat gewerkt is volgens de gedragscode Bos, danwel volgens ontheffingen verleend in het kader van artikel 75 van de Flora en Faunawet. Het plaatselijk gebruik van groot materieel was noodzakelijk uit oogpunt van veiligheid in verband met aanwezigheid en ruiming van munitie uit de tweede wereldoorlog.

Vraag 10:

Op 12 februari resp. 7 juli 2008 is het College bestuursovereenkomsten met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer aangegaan. In deze overeenkomsten hebben de partijen zich verbonden aan de uitvoering van het meerjarenplan (PMJP). Het PMJP spreekt o.m. over "het behoud van bos- en landgoederen (PMJP par.4.1.1.) "en dat het de bedoeling is dat "in de groen om de stad gebieden ten minste 300 hectare nieuw bos/natuur wordt aangelegd (PMJP par. 3.1.)". Bent u het met mij eens dat de dreigende verdwijning van 300 hectare bos in het project Heiderijk daarmee volstrekt in tegenspraak is? Zo nee , waarom niet?

Antwoord:

Het project Heiderijk maakt geen deel uit van de bestuursovereenkomsten met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer uit 2008. In het PMJP wordt bedoeld op de nieuw te realiseren EHS buiten bestaand natuur- en bosgebied. Heiderijk valt hier niet onder.

Vraag 11:

In bovenstaande overeenkomsten is bepaald dat uiterlijk op 1 juli 2010 wordt geëvalueerd of het wenselijk is de overeenkomst aan te passen. Zijn de bovenstaande feiten aanleiding uw overeenkomsten met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer te herzien, de subsidie in te trekken, danwel te bepalen dat het project Heiderijk wordt stopgezet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 10.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

J.J.W. Esmeijer - plv. Commissaris van de Koningin

drs. P.P.L. van Kalmthout - secretaris