

Rekenkamercommissie gemeente Berg en Dal
De heer A. van Vroenhoven
Dorpsplein 1
6562 AH GROESBEEK

Onze gegevens
Documentnummer UIT-17-61315
Zaaknummer Z-17-58230
Behandeld door Dhr. C. van der Ree
Verzonden op 8 september 2017

Uw gegevens
Uw brief van 19 juli 2017

Onderwerp: Zienswijze feitenrelaas fietspad spoorlijn

Geachte heer Van Vroenhoven,

Per brief van 19 juli heeft u ons uw feitenrelaas fietspad spoorlijn d.d. 19 juli 2017 ter akkoordbevinding voorgelegd. Mede namens de betrokkenen op mijn afdeling Openbare Ruimte laat ik u bij dezen weten dat wij niet akkoord zijn met dit feitenrelaas. Het feitenrelaas is incompleet en bevat een aantal feitelijke onjuistheden.

Ontbreken van bronvermelding

In uw feitenrelaas staan een aantal passages die wij niet als 'feit' herkennen. In het feitenrelaas ontbreekt een gedetailleerde bronvermelding van de documenten en/of interviews waaruit de feiten ontleend worden. Hierdoor is het feitenrelaas niet navolgbaar. Een concrete en volledige verwijzing naar de betreffende documenten of gesprekken met personen is noodzakelijk om het feitenrelaas volledig op juistheid te kunnen controleren. Uit navraag blijkt namelijk dat ook anderen dan de ambtenaren van de afdeling en oudbestuurders zijn gehoord. Indien dat juist is, dan is hiervan niets terug te vinden in uw opgestelde feitenrelaas.

Suggestieve verwijzing naar een ontheffingsaanvraag

Op bladzijde 2 en 3 wordt in de kolom 'Feiten uit documenten' geciteerd uit een memo van RAVON aan de gemeente. Direct na het letterlijke citaat over de drie soorten reptielen staat: "*Gezien de gunstige staat van instandhouding verwacht de RAVON een gering of niet meetbaar effect op de populatie als gevolg van de aanleg van het fietspad. Voor deze reptielen zou waarschijnlijk een ontheffing van de Flora- en Faunawet kunnen worden verleend*". Deze passage staat niet in de memo zoals wij die van RAVON hebben gekregen.

Door RAVON is in haar memo wel het volgende gesteld wat als 'feit' mag worden opgenomen: "*Hazelworm en zandhagedis komen ruim verspreid voor in Heumensoord, de zandhagedis bezet vrijwel elke open plek in de bossen waar struikheide-vegetaties aanwezig zijn. Het gaat om relatief grote populaties die redelijk goed bestand zijn tegen een hoge recreatieve druk. Wanneer de impact van een fietspad getoetst wordt aan de*

gunstige staat van instandhouding valt voor beide soorten een gering of niet meetbaar effect te verwachten. Voor de gladde slang ligt dit duidelijk anders...”

RAVON geeft in haar memo niet aan, dat voor de zandhagedis en hazelworm een ontheffingsaanvraag van toepassing is. Dit dus in tegenstelling tot de gladde slang. Letterlijk heeft RAVON in een gesprek met de projectleider en verkeerskundige ook aangegeven, dat wij ons geen zorgen hoefden te maken over de zandhagedis en hazelworm.

De Flora- en faunawet geeft in meerdere van de door het ministerie van EZ uitgegeven soortenstandaarden duidelijk aan welke stappenschema doorlopen moet worden om te komen tot een juiste toepassing van de wet. Eerste vraag is daarbij welke activiteit uitgevoerd gaat worden en of daarbij een effect te verwachten is op de soort? Als er geen effecten te verwachten zijn, kunnen de werkzaamheden zonder ontheffing worden uitgevoerd. Als er wel effecten te verwachten zijn, dan is de vervolgvraag of de betreffende soort daadwerkelijk aanwezig is. Indien uit veldonderzoek blijkt dat de soort afwezig is, kunnen de werkzaamheden zonder ontheffing worden uitgevoerd. Indien de soort wel aanwezig is, is nader onderzoek naar maatregelen die de effecten kunnen voorkomen noodzakelijk. Heel nadrukkelijk heeft RVO aangegeven zelf geen adviesdienst te zijn; de wet wordt zoals bovenstaand toegepast en voor het advieswerk dient men ecologen in te huren. Een ontheffingsaanvraag mag dan ook niet gezien worden als een advieswerk.

In casu is zowel door RAVON als door de door ons ingehuurd en door RAVON aangeraden ecologen geconcludeerd dat voor de soorten zandhagedis en hazelworm geen (als in gering of niet meetbaar) effect optreedt als het bestaande pad door de spoorkuil verbreed en verhard zou worden. Een ontheffingsaanvraag was dan ook niet aan de orde voor deze beide soorten.

RAVON, WMG, SBB en Natuurmonumenten maakten zich enkel zorgen over de gladde slang. In onze opdracht is daarom uitgebreid veldonderzoek uitgevoerd naar de eventuele aanwezigheid van de soort gladde slang in en rond de spoorkuil. In zowel dit onderzoek, als ook in een door Natuurbalans gehouden veldonderzoek in het kader van project Heiderijk, is in het hele gebied geen enkele gladde slang aangetroffen. Nu uit onderzoek bleek dat de gladde slang afwezig is, was ook voor deze soort dus geen ontheffingsaanvraag nodig. Dat in praktijk wel een effect optrad voor de soorten zandhagedis en hazelworm was voor alle ecologen (ook van RAVON) onverwacht en doet aan bovenstaande niets af.

Voorkeur van de raad vóór een tracé door de spoorkuil

Op bladzijde 5 en 6 beschrijft u de feiten naar aanleiding van een motie door het CDA, die het college van B&W oproept om het fietspad door de spoorkuil te heroverwegen. De motie wijst op een alternatief voor het fietspad, het zogenaamde schelpenpaadje. Op bladzijde 6 schrijft u: *“Wethouder Giesbers stelt in antwoord op het voorstel van VOLG dat de voorkeur bovenlangs is, maar dan moet helder zijn dat het mogelijk is in de tijd.”* Uw cursief gedrukte suggereert een letterlijk citaat, echter lezen wij in de notulen dit citaat niet terug.

In de notulen van de carrousel van 24 april 2014 staat op bladzijde 12 het volgende: *“Wethouder Giesbers zegt dat Kranenburg.... Van de voorkeurvariant. VOLG komt met een voorstel. Voorkeur is bovenlangs, maar dan moet helder zijn dat het mogelijk is in de tijd. Als er veel inspraak komt, betekent het dat het project de nek omgedraaid wordt.”* Met deze uitspraak heeft wethouder Giesbers niet gezegd dat in een antwoord op een voorstel van VOLG de voorkeur van het college bovenlangs is, zoals gesuggereerd wordt in uw feitenrelaas. Nee, de wethouder geeft aan dat VOLG met een voorstel komt waaruit een voorkeur bovenlangs zou blijken voor deze politieke partij. In antwoord daarop geeft de wethouder enkel aan dat dit tracé mogelijk niet haalbaar is in de tijd.

Op zich is het antwoord van de wethouder op een mogelijk voorstel van VOLG niet eens heel relevant. De raad heeft die avond de motie van het CDA verworpen. In uw feitenrelaas ontbreekt ons inziens dan wel de consequentie van het verwerpen van die motie, namelijk dat de raad het college juist niet heeft opgeroepen om af te zien van een fietspad door de spoorkuil. De raad geeft het college alle ruimte om door te gaan met de realisatie van een fietspad door de spoorkuil. Een geheel ander beeld, dan nu geschetst in het feitenrelaas.

Tevens verzoek ik u, conform de Verordening op de Rekenkamercommissie gemeente Groesbeek 2015 artikel 9 lid 9, om deze reactie onverkort bij de openbaar te maken stukken te voegen.

Hoogachtend,

Mede namens de heren D. Beumer en C. van der Ree,
b.a.

G. Kwant
Manager afdeling Openbare Ruimte