

Aankruisen	Omschrijving	Afdoening
xxxx	<b>Schriftelijke politieke vraag</b> (artikel 50 RvO)	<b>Schriftelijk antwoord college</b> (30 dagen)
	<b>Schriftelijke politieke vraag</b> (artikel 50 RvO)	<b>Mondeling</b> College antwoordt in de vlg. raadsvergadering.
	<b>Mondelinge actuele vraag voor raadsvergadering</b> (Voor 12.00 uur dag voor raadsvergadering)	<b>Mondeling</b> In de raadsvergadering.
	<b>Technische vraag / informatie</b> (over specifiek voorstel/document dat op (raads-)agenda staat). Uiterlijk 3 dagen ervoor.	<b>Schriftelijk</b> Zo spoedig mogelijk.
	<b>Technische informatie over andere onderwerpen</b> (verzoeken om achtergrondinformatie, artikel 52 RvO)	<b>Schriftelijk</b> Zo spoedig mogelijk.

<i>Datum indiening:</i>	15 mei 2019
<i>Naam en fractie indiener:</i>	Tessa Vorderman D66
<i>Onderwerp:</i>	Schriftelijke vragen n.a.v. de vergunningaanvraag Zeelandsestraat 70 Millingen ad Rijn betreffende het houden van geiten.

### Vraag:

#### Inleiding

Zoals uit de krantenartikelen in de Gelderlander blijkt, is er maatschappelijke onrust ontstaan onder omwonenden binnen en buiten de landsgrens over het houden van geiten op zo'n korte afstand van bewoning. Immers, de laatste bevindingen zijn verontrustend voor de volksgezondheid: de kans op longontsteking lijkt vele malen groter in de buurt van een geitenhouderij ( zie Zembla uitzending 16 mei jl). Buiten dat, ligt er een uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant waarbij het voorzorgsbeginsel wordt toegepast:

Kort samengevat zag het bevoegd gezag in de uitkomsten van het onderzoekstraject Veehouderij en Gezondheid Omwonenden – waaruit onder andere blijkt dat mensen die in een straal van 2 kilometer rondom een geitenhouderij wonen een verhoogde kans op longontsteking hebben – voldoende aanleiding om de uitbreiding met toepassing van het voorzorgsbeginsel te weigeren. Het gaat daarbij met name om de rapporten VGO-2 van 16 juli 2017 en VGO-3 van 22 oktober 2018. De rechtbank acht het voor de weigering op grond van het voorzorgsbeginsel niet nodig dat oorzakelijke verbanden zijn aangetoond en evenmin dat de precieze oorzaak van de verhoogde kans duidelijk is. Vergunningvoorschriften waren volgens de rechtbank juist vanwege het gebrek aan inzicht in de oorzakelijke verbanden niet

mogelijk. ( VGO en het voorzorgsbeginsel : weigering omgevingsvergunning milieu blijft in stand BLOG Paul Bodden publicatie datum 29 maart).

Dat brengt ons tot de volgende vragen :

**Vraag 1**

Is het college het met ons eens dat het simpele feit van een datum (de heer Scholtens vroeg de vergunning vlak voor de provincie Gelderland met een uitbreidingsverbod kwam) niet de reden mag zijn om een goedkeuring niet te heroverwegen, zeker nu er met het indienen van de aanmeldnotitie er een nieuw beoordelingsmoment ontstaat om een milieu effect rapportage te vragen?

**Vraag 2**

Is het college het met D66 eens dat na de uitspraak van de rechtbank Gelderland een milieu effect rapportage noodzakelijk is waarbij er ook nadrukkelijk wordt gekeken naar de effecten op de volksgezondheid en risico's van geitenhouderijen op de omgeving?

**Vraag 3**

Is het college het met ons eens dat bij een vergunningverlening de belangen van de omwonenden ook (zwaar) meegewogen moeten worden, zeker als een besluit gezondheidsrisico's voor omwonenden heeft?

**Antwoord door:**