



Gemeenteraad van Groesbeek  
Postbus 20  
6560 AA Groesbeek

Datum: 20 mei 2013

Betreft: **zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied Groesbeek**

Geachte leden van de Raad,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op het ontwerp van het bestemmingsplan buitengebied. Over het algemeen hopen wij dat de erkenning van de unieke landschappelijke - en natuurlijke kwaliteiten van Groesbeek, zoals gedefinieerd in de structuurvisie terugkomen in dit bestemmingsplan. De ambitie om te komen tot een robuuste landschapsstructuur in 2025 wordt daar opnieuw onderschreven, maar het voorliggende ontwerp geeft daar, naar onze mening, onvoldoende invulling aan.

### **Relatie planMER**

Op de ontwerp planMER geven we een separate reactie, maar in deze zienswijze noemen wij alvast een aantal belangrijke punten. Er wordt in de planMER gesteld dat er ook in het voorkeursalternatief een stijging is te verwachten van de emissie van oa ammoniak, terwijl er eigenlijk een verlaging zou moeten plaatsvinden. Wanneer er uitbreidingen worden toegestaan dient er dus ergens een verlaging te worden gerealiseerd. Men hanteert daarvoor in artikel 3.6.1 twee opties. De eerste is dat agrariërs het beste beschikbare stalsysteem moeten hanteren bij de uitbreiding. Wij verzoeken om het best beschikbare stalsysteem nader te definiëren en aan te geven hoe dit in een aanvraag van een omgevingsvergunning verwerkt moet worden? Optie 2 is dat er in de omgeving van de uitbreidingslocaties compensatie moet plaatsvinden. Compensatie door middel van een minimaal gelijkwaardige afname van de bestaande depositie op hetzelfde kwetsbare gebied, afkomstig van één of meer andere agrarische bedrijven. Dit roept bij ons 2 vragen op:

1. Betekent dit dat dit gaat om de feitelijke uitstoot of over de reeds vergunde uitstoot?
2. Agrariërs kunnen dus pas uitbreiden als er ergens anders een verlaging plaatsvindt. Hoe denkt de gemeente dit te realiseren? Is er budget voor het uitkopen en/of verplaatsen van bedrijven? Wij stellen voor om iedere vorm van uitbreiding buitenplans te houden, omdat er namelijk een koppeling moet worden gemaakt met een stopper. Bestemmingsplanmatig moet er dus ergens een agrarisch-bouwvlak getransformeerd worden naar bijv. de bestemming wonen.

Ook zijn de maximale mogelijkheden van activiteiten die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt (dus direct, met omgevingsvergunning of binnenplanse wijziging) niet in de planMER meegenomen (zie voorkeursalternatief). Het gaat o.a. om caravanstallingen, kleinschalig kamperen, groei van het bebouwde oppervlakte van alle agrarische bedrijven naar 1,5/2 ha, mestzakken, nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf (zoals minicampings tot 15 staanplaatsen en met wijziging tot 25 (in de toelichting staat tot 50) staanplaatsen) en productiegebonden detailhandel. De MER-commissie heeft in eerdere toetsingadviezen gewezen op het feit dat al deze activiteiten moeten worden beoordeeld in de planMER, het *worst case scenario*.

Ook is minicamping 'Bij ons' in de planMER meegenomen als minicamping, terwijl wordt voorgesteld hier een camping van te maken.

## Voorkeursalternatief

In het voorkeursalternatief is er geen mogelijkheid tot nieuwvestiging, omschakeling of hervestiging van veehouderijbedrijven. Daarnaast is er in het voorkeursalternatief geen sprake van uitbreiding van agrarische bouwkvelds met intensieve veehouderij. In het voorkeursalternatief krijgen een 8-tal rundveebedrijven, in overleg met de klankbordgroep<sup>1</sup>, de mogelijkheid om te groeien tot 2 hectare bouwblok met maximaal 1,5 hectare aan bebouwing. De overige 12 rundveebedrijven (agrarische bouwblokken met een vergunning\*) met meer dan 40 nge krijgen ook de mogelijkheid om te groeien tot 2 hectare aan bouwblok\*\* maar met maximaal 1 hectare aan bebouwing. Met uitzondering van deze 20 rundveebedrijven\*\*\* worden alle veehouderijlocaties op de muur begrensd. Alle bedrijven voldoen aan de AMvB-Huisvesting.

*\*Alle agrarische bouwblokken op de bestemmingsplankaart zonder milieuvergunning zijn niet meegenomen.*

*\*\* Alle locaties met minder dan 40 nge aan vee, gaan niet mee in de schaalvergroting en behouden de omvang zoals aanwezig in de huidige vergunde situatie.*

*\*\*\* Het VKA gaat uit van het feit dat de 20 rundveebedrijven een Natuurbeschermingswetvergunning krijgen voor het maximaal benutten van hun bouwblok in het nieuwe plan met een maximale ammoniakemissie. Dit is overigens niet waarschijnlijk. Daarnaast is het maximale milieueffect vooral bepaald doordat het VKA uitgaat van de maximale stalbezetting met vee terwijl de referentie uitgaat van de feitelijke stalbezetting op basis van het aantal dieren uit de CBS-Statline voor 2011. Dit is 35% van de vergunde stalbezetting (zie tabel 14). Dit is, hoewel mogelijk, zeer onwaarschijnlijk. De effecten van het voorkeursalternatief die in dit MER in beeld zijn gebracht zijn dus te beoordelen als een worst-case invulling van het voorkeursalternatief.*

Bron: MER bestemmingsplan buitengebied gemeente Groesbeek, Arcadis, 2012, p.8/9

## Vergroten bebouwde oppervlakte voor bedrijfsbebouwing

Naar onze mening past de grootte van een bebouwd bouwvlak van 1,5 hectare niet bij de uitstraling van een Nationaal Landschap. Zelfs op de zandgronden in de provincie Noord-Brabant zijn (IV-)bedrijven gebonden aan een maximale oppervlakte van het bouwvlak van bruto 1,5 ha, waarbinnen tevens de landschappelijke inpassing moet plaatsvinden. In de meest recentste plannen is de provincie Noord-Brabant zelfs voornemens om de omtrek van de bestaande stal(len) als uitgangspunt te nemen voor de omvang van het bouwvlak. Als de gemeente Groesbeek haar bestemmingsplan in de huidige vorm doorzet is het reëel te veronderstellen dat boeren uit Brabant hun bedrijven gaan voortzetten in Groesbeek. Zie in dit verband het voorbeeld van Van Deursen die een stallencomplex heeft van 1 hectare. Wij pleiten nadrukkelijk voor een strak begrensd bouwvlak uitgaande van de huidige situatie. Verder pleiten wij er ook voor dat de benodigde landschappelijke inpassing ook binnen het bouwvlak moet plaatsvinden. Dit dient o.i. toegevoegd te worden aan de bouwregels. Verder wordt de voorgestelde groei aan mogelijkheden om het bouwvlak te bebouwen mogelijk gemaakt middels een omgevingsvergunning (artikel 3.4.2 en artikel 3.6.2) en wij verzoeken deze uitbreidingen/verruiming te zien als een wijzigingsbevoegdheid en onder te brengen bij artikel 3.8, omdat het nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen van forse omvang betreft. De wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt om het bouwvlak tot 2 ha voor 100% te bebouwen (artikel 3.8.3, sub c) is naar onze mening helemaal een verkeerd signaal en volstrekt onwenselijk. Tot slot geeft de gemeente aan dat er een hoop agrariërs zullen stoppen. Graag zien wij terug in de planregels dat alvorens de gemeente de bouwaanvraag van een 'groeier' beoordeeld ze een onderzoek van de initiatiefnemer wil zien, waaruit blijkt dat er geen bestaand en geschikt agrarisch vastgoed in Groesbeek gebruikt kan worden.

### **Grondgebonden veehouderij en aantal ha in bezit**

De definitie van een grondgebonden veehouderij is: *een agrarisch bedrijf dat gericht is op het houden van dieren en op de huiskavel en in de directe omgeving voldoende areaal grond ter beschikking heeft voor de ruwvoederproductie en/of weidegang, waarbij de grondgebondenheid van het bedrijf door de ondernemer dient te worden onderhouden.*

Voor een veehouder van melkkoeien geldt dus dat uitgaande van 2,5 koe per hectare (CBS) dat er voor 100 koeien zo'n 40 hectare aan grond nodig is. De huiskavel moet in deze systematiek geschikt zijn voor +/- 8 koeien per hectare. Voor 100 koeien betekent dit 12,5 hectare. Ook bij een bouw aanvraag (omgevingsvergunning) of vergroting van een bouwvlak wordt dus gekeken of de agrariër voldoende grond heeft voor weidegang en/of ruwvoerproductie. De vraag is of de gemeente daarbij uitgaat van de hierboven genoemde getallen en uitgangspunten? Indien dat niet het geval is, horen wij graag hoe de gemeente invulling geeft aan de definitie en het beoordelen van de grondgebondenheid van een bedrijf.

### **Onderscheid grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij**

De gemeente maakt een onderscheid in het ruimte bieden aan intensieve bedrijven en grondgebonden bedrijven. Kenmerk van een grondgebonden bedrijf is dat er sprake is van weidegang en er dus minder verstening nodig is op het bouwvlak. Trends zeggen echter dat bijvoorbeeld ook koeien na het afschaffen van het melkquotum (2015) steeds vaker binnen komen te staan. Ook is de verwachting dat bedrijven zullen groeien. Wij staan op het standpunt dat bij de uitbreiding van een melkveebedrijf de ondernemer het al dan niet grondgebonden zijn moet onderhouden. Daarbij geldt dat er voldoende ruimte moet zijn voor weidegang en ruwvoerproductie op eigen of gepachte gronden. Tevens vinden wij dat een koeienboer die plannen heeft voor een (gedeeltelijk) bedrijf zonder weidegang als intensief bestempeld moet worden. Aangezien het bestemmingsplan geen intensieve bedrijven toestaat is uitbreiding van niet grondgebonden melkveehouderijen dus niet toegestaan. Graag horen wij van de gemeente of deze redenering klopt.

### **Er is niet overal sprake van een reële uitbreidingsvraag**

In paragraaf 4.1.1 van de toelichting (plansystematiek) wordt gesteld dat bij de toekenning van bouwvlakken wordt uitgegaan van een reële of volwaardige agrarische activiteit, waarvan bedrijfsomvang en -type kan worden vastgesteld. Wij hebben al diverse keren aangegeven dat tal van bedrijven feitelijk geen volwaardige agrarische activiteiten uitvoeren of zelfs volledig zijn gestopt. Het gaat hierbij om bijna 20 locaties (zie bijlage 1). Desondanks hebben ook deze bestaande bouwvlakken (vigerend bestemmingsplan) een vlak toegewezen gekregen van 2 ha waarbij tot 1 ha mag worden bebouwd. Als WMG maken wij bezwaar tegen deze generieke bouwvlaktoekenning die meer gebaseerd is op het risico van planschadeclaims dan op een analyse van de uitbreidingsplannen van de betreffende locaties.

Een betere methode om te kijken of bedrijven al dan niet in aanmerking moeten komen voor een agrarische bedrijfsbestemming of bestemd moeten worden naar een burgerwoning is de het systeem van nge. Nge staat voor Nederlandse grootte-eenheden. De Nederlandse grootte-eenheid (nge) is een reële economische maatstaf die gebaseerd is op het bruto standaardsaldo (bss, opbrengsten minus bepaalde specifieke kosten). Het is een maat waarmee de economische omvang van agrarische activiteiten wordt weergegeven. De nge per technische productie-eenheid (ha, dier) wordt berekend door de bss van de productie-eenheden te delen door een bepaalde deelfactor, die per jaar kan verschillen. De nge wordt zowel gebruikt om de absolute bedrijfsomvang van agrarische bedrijven of sectoren weer te geven als om de specialisatiegraad van bedrijven te bepalen. Een omvang onder de 12 nge wordt als niet-bedrijfsmatig beschouwd. Er is dan nauwelijks sprake van een bedrijfsvoering, hoewel deze agrarische activiteiten wel tot 'winst' kunnen leiden. Een bedrijfsvoering van 30 nge komt overeen met bijvoorbeeld 21.500 vleeskuikens, 25 melk- en kalfkoeien of 763 vleesvarkens. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen volwaardige en niet-volwaardige agrarische bedrijven. Als er sprake is van min of meer bedrijfsmatige activiteiten, dan wordt in principe een agrarische bouwvlak toegekend aan bestaande agrarische bedrijven.

Bij de huidige stand van de techniek zal de productieomvang van een agrarisch bedrijf een omvang moeten hebben van minimaal 40 à 50 nge om enig perspectief te bieden en om een redelijk inkomen te verkrijgen voor één volwaardige arbeidskracht. Deze norm betekent overigens niet dat kleinere bedrijven per definitie onrendabel zijn. De praktijk leert dat bedrijven van 10 tot 30 nge vaak nog als volwaardig eenmansbedrijf kunnen functioneren, bijvoorbeeld wanneer er een relatief groot eigen vermogen is (weinig geleend geld). Wij stellen voor om agrarische bouwvlakken met een nge die lager is dan 12 nge te bestemmen naar een burgerwoning/wonen. Daarbij gaat het om feitelijk gebruik en niet om de vergunde ruimte.

### **Situering bouwvlak in het landschap**

Bij de situering van de bouwvlakken is ons inziens onvoldoende rekening gehouden met de mogelijke gevolgen hiervan voor (de zichtlijnen in) het landschap. Het zijn grote rechthoekige blokken van 2 hectare die ruimtelijk niet nader zijn gemotiveerd, terwijl dat wel gewenst is. Voorbeelden hiervan zijn o.a. 2 bouwvlakken langs de Derde Baan, Lage Horst 18 en Klein Amerika 2.

### **Teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak**

De seizoensgebonden tunnels en tijdelijke overkappingen voor boomgaarden zijn toegestaan. Niet helder is wat seizoensgebonden is en hoe de gemeente dit denkt te handhaven. Verder geldt dat ook wat de WMG betreft deze voorzieningen landschappelijk ingepast moeten worden. Ook is het onduidelijk wat de ruimtelijke relevantie is om wijnbouw anders te behandelen dan andere gewassen, afgezien van bewoordingen in de Ontwerp Structuurvisie. Palen en/of stellingen voor de wijnbouw en fruitbomen zijn namelijk wel mogelijk in gebieden met de typering 'openheid', 'erosiedal', 'steilrand' en 'landschapswaarden'. Dit aspect is onterecht niet in de planMER getoetst. Graag dit alsnog meenemen.

### **Wijzigen naar niet agrarische functies; categorie 2-bedrijven toestaan**

De gemeente geeft met dit bestemmingsplan de mogelijkheid om agrarische bedrijven om te zetten naar onder andere categorie 2 bedrijven. Wij verzoeken u nadrukkelijk grenzen te stellen aan de mogelijkheid om bedrijven in het buitengebied toe te staan en bij de wijziging zelf al aan te geven wanneer een bedrijf te groot wordt voor de desbetreffende locatie. Uit ervaring in het land blijkt dat het lastig is eenmaal gevestigde bedrijven die te groot worden te verplaatsen. Een initiatiefnemer die dus een voormalig agrarisch bedrijf koopt dient dus vooraf op de hoogte te zijn van de maximale mogelijkheden op die locatie. Verder zouden wij graag zien dat voor de functie van een categorie 2 bedrijf eerst wordt gezocht naar locaties binnen de kern of op een bedrijventerrein. Als reactie in het voorontwerp geeft de gemeente aan dat er te weinig ruimte is op het regulier bedrijventerrein. Wij vinden dat de gemeente haar reguliere bedrijventerrein (de Mies) bij voldoende lokale vraag moet uitbreiden of locaties voor bedrijvigheid moet ontwikkelen die daarvoor geschikt zijn, waarbij wij niet denken aan solitair gelegen (voormalige) agrarische bedrijven in het buitengebied.

### **Paragraaf 25.5 Landschappelijke kenmerken**

In deze paragraaf worden de landschappelijke kenmerken genoemd die behouden danwel versterkt moeten worden als er sprake is van een bepaalde landschappelijke inpassing. Naar onze mening moeten deze kenmerken uitvoeriger en concreter beschreven worden, zodat bij planologische wijzigingsprocedures er geen onduidelijkheid bestaat over de mate waarin de landschappelijk inpassing gerealiseerd is. In dit verband is het aan te bevelen om een voorbeeldenboek of beeldkwaliteitsplan op te stellen, waarin wordt genoemd en verbeeld aan welke eisen een uitbreiding van een agrarisch bedrijf, een (mini)camping etc. moet voldoen.

In de reactie van de gemeente op onze zienswijze op het Voorontwerp in deze, wordt gesteld dat dit niet nodig is en dat hier met het vigerende bestemmingsplan voldoende ervaring is opgedaan. Onze ervaring is dat landschappelijke inpassing in het verleden juist niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd, vandaar onze aanbeveling.

In dit verband hebben wij in onze zienswijze op het Voorontwerp ook aandacht gevraagd voor uitbreiding van bebouwing in gebieden met de aanduiding EHS-verweving en EHS-verbinding, namelijk dat hier specifiekere eisen zouden moeten gelden die verder gaan dan sec de landschappelijke inpassing van nieuwe gebouwen. Als reactie hierop stelt de gemeente dat hieraan invulling kan worden gegeven vanuit de waarden die de genoemde aanduidingen beogen te beschermen. Deze opmerking behoeft o.i. een nader gespecificeerde omschrijving.

### **Regeling kwaliteitsverbetering bij functieverandering**

In de Strategische Visie van de gemeente Groesbeek staat dat iedere nieuwe investering – klein of groot – moet bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving. Graag zien wij dat bij functieverandering een deel van de waardevermeerdering van agrarische grond naar bijvoorbeeld de bestemming recreatie, agrarisch bouwvlak, wonen etc. teruggaat naar het landschap. Eerder hebben wij al aangegeven dat elders in het land in dit kader door veel gemeenten wordt gewerkt aan een landschapsinvesteringsregeling. De gemeente antwoordt in haar reactie op onze zienswijze op het Voorontwerpbestemmingsplan dat ze ondernemers niet willen opzadelen met te hoge kosten. In ons voorstel gaat het niet om kosten maar om een afroming van de waardevermeerdering (extra planologische ruimte) ten behoeve van maatschappelijke doelen.

### **Ondergeschikte horeca**

Alle minicampings en campings krijgen de mogelijkheid voor ondergeschikte horeca tot 100 vierkante meter. Hoewel wij niet tegen het aanbieden van producten zijn aan campinggasten, leert de ervaring dat het moeilijk handhaafbaar is of er sprake is van het aanbieden aan alleen de campinggasten en is het tevens lastig om het ondergeschikte karakter te handhaven. Wij vragen van de gemeente om een motivering hoe ze dit denkt te gaan handhaven. Wij denken verder dat het toestaan van horeca leidt tot extra verkeer in het buitengebied en uitholling van de voorzieningen in de kernen.

### **Parkeren en natuur**

In onze zienswijze op het Voorontwerp hebben wij gewezen op een bosgebied dat geleidelijk aan in gebruik is genomen als parkeerplaats ten behoeve van hotel de Wolfsberg. In de gemeentelijke reactie daarop wordt gesteld dat de aanduiding parkeren niet afdoet aan de bestemming natuur en dat de parkeerfunctie niet in de weg staat van de hoofdfunctie natuur. Wij blijven van mening dat deze 2 functies niet verenigbaar zijn. Daar komt bij dat het gehele terrein recent is voorzien van een semiverharding. Bovendien is de parkeerfunctie gerealiseerd ten behoeve van commerciële doeleinden en niet ten behoeve van recreatief medegebruik zoals andere, overigens niet verharde, parkeervoorzieningen op terreinen van Staatsbosbeheer. Een bestemming verkeer/parkeren op het onderhavige terrein is mogelijk, maar dan dient de oppervlakte natuur/EHS wel gecompenseerd te worden.

### **Cultuurhistorische waarden**

Bij het voorliggende Ontwerp is geen kaart gevoegd betreffende cultuurhistorische en archeologische waarden. In de laatste klankbordgroepbijeenkomst is toegezegd dat deze alsnog zal worden vervaardigd en toegevoegd aan het bestemmingsplan. De kaart is nog niet gemaakt en onze vraag is wanneer deze ter beoordeling aan de klankbordgroepleden wordt voorgelegd.

### **Verbeelding**

In onze zienswijze op het Voorontwerp hebben wij gewezen op het feit dat 3 gebieds- en elementaanduidingen/legenda-eenheden niet duidelijk zijn, dit i.t.t. het kaartmateriaal van het huidige bestemmingsplan. Het gaat hierbij om het onderscheid tussen recreatiewegen, steilranden en landschapselementen. In de reactie op onze zienswijze wordt dit beaamd. Tevens wordt er op gewezen dat juridisch gezien alleen het digitale plan via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) geldt. Dat laatste is terecht, echter, via deze weg kan alleen in detail worden ingezoomd en kan er geen beeld worden gegeven van de situering

van deze elementen gemeentebreed wat een benodigde communicatie over deze elementen, bijv. in geval van planologische ontwikkelingen of anderszins erg bemoeilijkt. Daarom verzoeken wij u dringend de genoemde 3 aanvullend separaat op een kaart te verbeelden, zoals in het vigerende plan is gedaan met de recreatiewegen.

Niet alle onderscheiden natuurterreinen op de golfbaan zijn als zodanig overgenomen op de plankaart. Wij hebben hier al eerder opmerkingen over gemaakt in klankbordgroepverband en in onze zienswijze op het Voorontwerp. De ontbrekende terreinen betreffen een perceel grenzend aan de Postweg en Siep en 2 percelen in de uitbreiding van de golfbaan: een natuurweide en een boomgaard, beide grenzend aan de Zevenheuvelenweg. Wij verwijzen u in deze naar het vigerende bestemmingsplan en beheerplan van de golfbaan.

Er zijn situaties waarbij bouwvlakken over recreatiewegen zijn geprojecteerd. Ook dit aspect is al eerder door ons opgemerkt in klankbordgroepverband en in onze zienswijze op het Voorontwerp. Het gaat hierbij om locaties bij de Derde Baan (Pieterpad/'Binnenpaedje') en de St.Jansberg ('Ingeleheg').

### **Opmerkingen per kaart:**

#### **Verbeelding 1**

##### *Recreatieweg*

Bij een gedeelte van een onverhard pad, gelegen tussen de Postweg en de Grote Vlierenberg ontbreekt deze aanduiding.

#### **Verbeelding 2**

##### *Landschapselement*

Natuurstroken langs het 'Holthuuserpaedje'/Hulsbeek zijn niet als zodanig aangeduid; dit geldt ook voor een overhoek (kunstburcht das) langs de Ashorst; in de beantwoording van onze zienswijze is gesteld dat dit wordt aangepast, maar op de verbeelding zijn deze nog niet doorgevoerd. Ook een grondstrook langs de Groesbeek, traject tussen de Kon.Wilhelminaweg en het 'Holthuuserpaedje', is niet als zodanig aangeduid.

##### *Recreatieweg*

De Oude Zevenheuvelenweg is niet als zodanig aangeduid; in de beantwoording van onze zienswijze is gesteld dat dit wordt aangepast, maar op de verbeelding is dit nog niet doorgevoerd.

### **Verbeelding 3**

#### *Natuur/landschapselement*

T.h.v. de Zevendalsebaan is een bestaand bouselement (coördinaten: 191,70; 418,45) onterecht niet aangeduid; in de beantwoording van onze zienswijze is gesteld dat dit wordt aangepast, maar op de verbeelding is dit nog niet doorgevoerd.

Een strook grond van Staatsbosbeheer met struweelbeplanting langs een recreatieweg is onterecht niet aangeduid als landschapselement. Het gaat hier om het pad gesitueerd tussen de Zandbaan en het Groesbeekse bos (coördinaten 191,70 – 419,20).

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Mw. J. van der Vegt  
voorzitter Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

Werkgroep Milieubeheer Groesbeek (postadres)  
Postbus 26  
6560 AA Groesbeek

## **Bijlage 1: Locaties waar naar verwachting geen sprake is van een volwaardige agrarische bedrijfsvoering**

<b>VERBEELDING 1</b>
Zevenheuvelenweg 53
Wylersbaan 24
<b>VERBEELDING 2</b>
Wylersbaan 14-a
Dennenkamp 1-a
Dennenkamp 4
Boersteeg 14
Boersteeg 16
Ketelstraat 40
Cranenburgsestraat 53
Cranenburgsestraat 55
Cranenburgsestraat 174
Cranenburgsestraat 91
Hogewaldseweg 25
Hogewaldseweg 31
Kon. Wilhelminaweg 39
<b>VERBEELDING 3</b>
Klein Amerika 2
St. Jansberg 3
Bruuk 112